BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2245-7/21

Mostar, 30. 09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača Auto-in d.o.o. Brčko od 09.08.2021. godine izjavljena na Tendersku dokumentaciju: *Nabava niže srednje klase vozila*, metodom OTVORENOG POSTUPKA broj nabavke: 1-6114/21-10, ugovornog organa JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 30.09.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar (u daljem tekstu: **Ugovorni organ**) je objavio Obavijest o nabavi 799-1-1-789-3-470/21 objavljena na portalu javnih nabavki dana 27. 07. 2021. godine za postupak javne nabave: *Nabava niže srednje klase vozila.*

Auto-in d.o.o. Brčko je dana 09. 08. 2021. godine izjavio žalbu ugovornom organu na Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: „Nabava niže srednje klase vozila“ metodom OTVORENOG POSTUPKA broj nabavke: 1-6114/21-10.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 16. 08. 2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08. 09. 2021. godine.

Auto-in d.o.o. Brčko (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi od 09. 08. 2021. godine ističe da je prvotno tražio od ugovornog organa kroz postavljene pitanje da izvrši izmjene tenderske dokumentacije, pa kako isti to nije učinio izjavljuje predmetnu žalbu na Prilog 10 Tehničke specifikacije u pogledu postavljenih tehničkih zahtjeva: Oblik karoserije: AB-Limuzina sa zakošenim zadnjim vratima (hatchback), Širina sa vanjskim ogledalima, mm : Od 1950 do 2000 mm Visina vozila: Od 1450 do 1500 mm Međuosovinsko rastojanje, mm : maksimalno 2600 mm Daljinsko centralno zaključavanje sa dva preklopna ključa, Zapremina prtljažnika bez preklapanja/pomjeranja zadnjih sjedala, lit: minimalno 350 lit.

Smatra da postavljenim zahtjevima se preferira jedan proizvođač i jedna robna marka Volkswagen Polo. Ne postoji drugo auto, koje se može ponuditi uz ove ograničavajuće faktore navođenjem raspona u gabaritima i si., što nije u skladu sa ZJN BiH član 3. i član 54. ZJN, zbog čega traži da se promijene sporni zahtjevi kako bi i drugi ponuđači i proizvođači mogli ponuditi aute (navedeno je i obrazloženje)
-Širina sa vanjskim ogledalima, mm : 1950 mm (zašto auto treba biti u rasponu od 50mm zadržane su mjere komfora)
-Visina vozila: Od 1450 mm (zašto auto treba biti u rasponu od 50mm zadržane su mjere komfora)
-Međuosovinsko rastojanje, mm : minimalno 2500 mm (zašto je ograničena dimenzija na 2600mm ako prati ostale dimenzije vozila)
-Daljinsko centralno zaključavanje sa dva ključa (zašto je uslov preklopni ključ i po čemu je bolji od ključa koji nije preklopni)
-Zapremina prtljažnika bez preklapanja/pomjeranja zadnjih sjedala, lit : minimalno 300 lit (Zapreminu prtljažnika u malim gradskim autima konstruktori računaju prema mjeri komfora od 60 lit po putniku . Vaš legitiman zahtjev za hatchback bi bio 5 putnikax60 lit=300litara. 350 litara ima samo VW Polo a svi ostali proizvođači imaju 300 litara ili više pa sve do 350 litara)

Imajući u vidu navedeno traži da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite Tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: „Nabava niže srednje klase vozila" metodom „OTVORENOG POSTUPKA" broj nabave: 1-6114/21-10, obavještenje o nabavci broj: 799-1-1-789-3-470/21 od 27.07.2021.god.

Ukoliko žalba ne bude usvojena na prvoj instanci i bude proslijeđena na URŽ napominje da će istu dopuniti novčanom taksom za pokretanje žalbenog postupka, za koju zahtijeva povrat novčanih sredstava u slučaju usvajanja žalbe a sve sukladno članu 105. i 108 ZJN.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je žalba neosnovana, te ističe: žalitelj *smatra da je* u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama BiH, tako što je, kako navodi, u tehničkoj specifikaciji naveo tehničke karakteristike vozila koje navodno odgovaraju samo jednoj robnoj marki, i to, kako žalitelj navodi vozilu *Volkswagwen Polo.* Žalitelj tvrdi da „ne *postoji drugo auto koje se može ponuditi uz ove ograničavajuće faktore ..navođenjem raspona u gabaritima i si., što nije u skladu sa,* kako navodi *članom 3. ZJN BiH.* Dalje navodi da ovi sporni zahtjevi nemaju drugu namjenu nego *da* ograniče konkurenciju i preferiraju jednog proizvođača i jednu robnu marku vozila. Ovi navodi nisu osnovani iz

slijedećeg razloga: Naime, prilikom pripreme predmetne tenderske dokumentacije odnosno tehničke specifikacije Ugovorno tijelo je tehničku specifikaciju propisalo na način da se u svakom slučaju traži vozilo koje može zadovoljiti stvarne potrebe Ugovornog tijela, pri čemu je tehničke karakteristike propisao prema potrebama i namjeni buduće eksploatacije vozila, pri čemu apsolutno nije ciljao na bilo koju robnu marku pa time ni onu koju žalitelj spominje. Dokaz tome je da osim tog vozila koje navodi žalitelj u svojoj žalbi, ima još vozila koja u svemu ispunjavaju zadane karakteristike i mogu konkurirati, a pobijedit će naravno najpovoljniji.

Dakle, apsolutno nije točno da ne postoji drugo vozilo koje se može ponuditi odnosno koje ispunjava propisane tehničke karakteristike niti žalitelj dostavlja bilo kakve dokaze o tome, a što je bio dužan prema članku 105. st. (1) h) Zakona o javnim nabavama.

Nasuprot nedokazanim i paušalnim tvrdnjama žalitelja, tvrdi i dokazuje da ima još vozila koja u svemu ispunjavaju zadane tehničke karakteristike. Na primjer, zadane tehničke karakteristike ispunjava i vozilo Škoda Fabia Combi. Ne znači diskriminaciju niti povredu člana 54. ZJN (ili članka 3. na koji se žalitelj poziva) ako na tržištu postoji još vozila koja isto tako u potpunosti ispunjavaju tražene tehničke karakteristike. Dalje u tekstu izjašnjenja navodi tabelu sa usporednim prikazom traženih karakteristika vozila koja ispunjavaju uvjete i zadovoljavaju zadane tehničke specifikacije, a što je potkrijepljeno priloženim dokazima.

Dakle, na Tržištu BiH postoji još vozila koja ispunjavaju traženo, a ne samo jedno kako tvrdi žalitelj. Kao dokaz u prilogu dopisa dostavlja: Izvode iz kataloga Škoda, (preuzet sa službene stranice www.skoda.ba).

Žalitelj dalje u žalbi predlaže određene izmjene tehničke specifikacije i praktično predlaže da se tehnička specifikacija prilagodi njegovim potrebama a ne potrebama Ugovornog tijela. Stoga nije moguće i neosnovano je tražiti i predlagati prilagođavanje na ovakav način jer bi mogle uslijediti žalbe i drugih ponuditelja s prijedlozima da se tehnička specifikacija prilagodi i njihovim potrebama što bi predmet nabave produžavalo u nedogled. Sve to nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, odnosno jedino je pitanje postoji li konkurencija za ovakve tehničke specifikacije, a smatra da je dokazao da postoji.

S obzirom na navedeno, Ugovorno tijelo prosljeđuje izjašnjenje sa cjelokupnom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi u Mostaru, te predlaže da se žalba potencijalnog ponuditelja Auto-in d.o.o. Brčko odbije, odnosno da se postupak javne nabave nastavi.

U skladu s članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom, broj JN2-03-07-1-2245-4/21 od 23. 08. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da je neistinit podatak da osim vozila VW Golf još neko auto na tržištu zadovoljava tražene tehničke podatke.

Naime Ugovorni organ navodi da osim VW Golfa još i Škoda Fabia Kombi zadovoljava tražene tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U svrhu dokazivanja Ugovorni organ je

napravio tablicu u kojoj uspoređuje podatke od Škode Fabia-e Kombi i također dostavlja i stranicu kataloga kao dokaz. Međutim, smatra da vozilo Škoda Fabia Combi ne zadovoljava traženi uvjet u pogledu AB-Limuzina sa zakočenim zadnjim vratima (hatchback) jer se radi o vozilu AC-Karavan, pri čemu ističe Škoda ima AB-Limuzina sa zakošenim zadnjim vratima (hatchback) naziva Škoda Fabia, ali taj auto ne odgovara po svim ostalim parametrima. Kategorizacija vozila, po kojoj se vrši homologaciia u BiH, jasno dijeli ove dvije vrste vozila na AB limuzina i AC-Karavan sa čim je Ugovorni organ.

Nadalje napominje da u žalbi ukazaju samo na stavke koje sprječavaju konkurenciju i gdje se nije mogla dokazati konkurentnost od barem još jednog auta koje zadovoljava kriterije a da nismo spominjali ograničavajuće zahtjeve u koje su spadali više od jednog vozila. Jedan od tih ograničavajućih zahtjeva je i: Dužina vozila, mm : od 4050 do 4100 mm (pri mjerenju dužine ne uzimaju se u obzir prednje i zadnje registarske pločice kao ni eventualna kuka za spajanje priključnog vozila). Iako je ovo vrlo ograničavajuće tvrdi da je pronašao još jedno vozilo koje zadovoljava ovaj kriterij. Međutim Ugovorni organ je u sklopu svog izjašnjenja i obrazloženja da osim VW Golfa i Škoda Fabia Kombi zadovoljava traženo dostavio stranicu iz kataloga koja to navodno potvrđuje. Ovdje je jasno da Ugovorni organ sprječava konkurenciju jer je ograničio sve druge robne marke vozila „nacrtao" VW Golfa. Isti pokušava opravdati postupanje sa prilaganjem karakteristika druge kategorije vozila koja ne zadovoljava traženo po pitanju gabarita a radi se o vozilu iz iste grupacije koja koriste iste platforme prilikom proizvodnje. Iz svega navedenog je jasno da su navodi iz žalbe osnovani.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa članom 109., 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovoj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog organa za javnu nabavku roba putem otvorenog postupka, br. I-6114/21-10, te je utvrdio:

- Prilogom 10 propisane su Tehničke specifikacije za traženo vozilo pa je, između ostalog, propisan: Oblik karoserije: AB-Limuzina sa zakošenim zadnjim vratima (hatchback), Širina sa vanjskim ogledalima, mm: od 1950 do 2000 mm, Visina vozila: od 1450 do 1500 mm, Međuosovinsko rastojanje, mm: maksimalno 2600 mm, Zapremina prtljažnika

bez preklapanja/pomjeranja zadnjih sjedala, lit: minimalno 350 lit, Daljinsko centralno zaključavanje sa dva preklopna ključa.

Uvidom u Izvod iz kataloga Škoda (preuzet sa službene stranice www.skoda.ba) dostavljenu uz izjašnjenje ugovornog organa, utvrđeno je da vozilo Škoda Fabia Combi ima sljedeće karakteristike:

- Širina sa vanjskim ogledalima – 1958 mm; Visina vozila – 1452 – 1488 mm; Međuosovinsko rastojanje – 2455 - 2470 mm; Daljinsko centralno zaključavanje sa dva preklopna ključa – DA u opremi Active; Zapremnina prtljažnika bez preklapanja sjedala/pomjeranja zadnjih sjedala – 530 lit.

Iz stanja spisa proizlazi da žalitelj osporava predmetnu tendersku dokumentaciju iz razloga što smatra da gore navedene karakteristike pogoduju samo jednom modelu vozila odnosno Volkswagen Polo, dok ugovorni organ u svom izjašnjenju tvrdi i dostavlja izvod sa službene stranice proizvođača Škoda za model Fabia Combi da na tržištu postoji još vozila koje mogu zadovoljiti tražene uvjete iz tehničke specifikacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ nespornim zaključuje da je ugovorni organ dostavljenim izjašnjenjem sa prilogom dokazao da na tržištu postoji i drugo vozilo konkretno Škoda Fabia Combi u odnosu na Volkswagen Polo koje odgovara traženim tehničkim specifikacijama, te je stoga navod žalitelja kojim osporava pojedine stavke tehničke specifikacije ocijenjen kao **neosnovan**.

Vezano za odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da vozilo Škoda Fabia Combi nije AB limuzina sa zakošenim zadnjim vratima (hatchback) nego da se radi o vozilu koje po kategorizaciji vozila, po kojoj se vrši homologacija u BiH, spada u vozila AC karavan, ovaj organ nalazi da se radi o navodu koji žalitelj nije potkrijepio niti jednim materijalnim dokazom, a što je bio dužan u smislu člana 103. stav (3) ZJN. Naime, u konkretnom postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati koje su to povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava kao i iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje navode i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, pa kako žalitelj samo proizvoljno ističe ovaj navod, te imajući u vidu da se uvidom u dostavljeni katalog za vozilo Škoda Fabia Combi vizualnim opažanjem istog zaključuje da isto ima zakošena zadnja vrata, ovaj organ utvrđuje da je isti **neosnovan**.

U odnosu na navod žalitelja od 08. 9. 2021. godine kojim dodatno osporava stavku tehničkih specifikacija koja se odnosi na dužinu vozila, ovaj organ utvrđuje da je isti neblagovremen, da se radi o novom navodu koji žalitelj nije osporavao u žalbi od 16.8.2021. godine, pa ga kao takvog ocjenjuje i odbacuje kao **neblagovremen**.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ utvrđuje da je žalba neosnovana jer žalitelj u postupku pravne zaštite nije dokazao svoje navode što je obvezan po članu 102. stav (3) ZJN, dok je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN jer je u konkretnom postupku pravne zaštite dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku da se

radi o neosnovanoj žalbi potkrepljujući svoje radnje materijalnim dokazom u spisu odnosno Izvodom iz kataloga Škoda (preuzet sa službene stranice www.skoda.ba) dokazavši na taj način da je tenderska dokumentacija sačinjena sukladno odredbama ZJN i da nema povrede općih načela javnih nabava iz člana 3. i člana 54. ZJN kako to proizvoljno i neosnovano tvrdi žalitelj.

U skladu sa naprijed navedenim ovaj organ, kao drugostepeni organ, je utvrdio da je žalba **neosnovana.**

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama, ovaj organ riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Auto-in d.o.o. Brčko
- JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar
- evidencija
- a/a